

**UOC MANUTENZIONE E GESTIONE DEL PATRIMONIO**  
*(ex Area Tecnico-Manutentiva)*

**COPIA INTEGRALE DEL VERBALE DI GARA**

*Ai fini della sua pubblicazione ai sensi dell'Art.29 comma 1 del D.Lgs. 50/2016*

**VERBALE DI GARA N°13**

**GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER  
L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE LOCALI DA ADI-  
BIRE AD ATTIVITA' DIAGNOSTICHE DI RISONANZA MAGNETICA**

**IMPORTO DELL'APPALTO: € 309'473,23** (di cui € 1'952,35 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso)

**IMPORTO ASSOGGETTABILE A RIBASSO: € 307'520,88**

\*\*\*\*\*

L'anno duemilaDICIOTTO, il giorno 14 del mese di MAGGIO, presso la "Sala Eco Room" sita al Piano Primo della Palazzina Amministrativa (pad. "Direzione e Servizi Generali") dell'"Azienda Ospedaliera G. Rummo Via dell'Angelo, 1, Benevento,

***Premesso***

- Che con delibera del Direttore Generale n°89 del 07/02/2017 regolarmente esecutiva, è stato approvato il progetto esecutivo per i lavori di ristrutturazione dei locali atti ad ospitare le nuove attrezzature per risonanza magnetica siti al Piano Terra del Pad. S.Teresa, per un importo complessivo della spesa pari ad € 400,000,00, nonché con lo stesso atto è stato demandato all'Area Tecnico-Manutentiva la predisposizione degli atti di gara per la scelta del contraente;
- Che in esecuzione della precedente delibera del D.G., con successiva Deliberazione del Direttore Generale n°206 del 28/04/2017 è stata indetta la gara per procedura aperta, per l'affidamento dei lavori precitati, con aggiudicazione ai sensi dell'Art.95 comma 2 del D.Lgs. n°50/2016, per un importo a base di gara pari ad € 309'473,23 oltre IVA, approvando con lo stesso atto il bando, il disciplinare di gara e tutti gli allegati necessari all'espletamento della procedura di gara;
- Che la procedura di selezione è stata resa nota previo le seguenti pubblicazioni:
  - sito web aziendale dell'A.O. G.Rummo "Bandi di gara e contratti": bando e relativi allegati – elaborati progettuali in data 10/05/2017;
  - bando di gara per estratto all'Albo Pretorio on-line del Comune di Benevento dal 10/05/2017 al 14/06/2017.
- Che sul sito web aziendale dell'A.O. G.Rummo al link "Bandi di gara e contratti", sono stati pubblicati n°3 chiarimenti per quesiti richiesti per la procedura di gara, pubblicati rispettivamente in data 01/06/2017, 06/06/2017 e 15/06/2017;

- Che, il termine di ricevimento delle offerte stabilito con il bando di gara, fissato per la data del 14/06/2017, è stato prorogato a tutto il 28/06/2017, come da nota prot.13070 del 12/06/2017 pubblicata sul sito web dell’A.O. alla sezione “*Bandi di gara e contratti*”;
- Che, con Deliberazione n°522 del 16/11/2017 resa immediatamente esecutiva, si è provveduto a nominare apposita Commissione di gara così composta:
  - P.I. Domenico TISO (*Coll.Tecnico Ing. Clinica*) in funzione di - **Presidente**
  - Ing. Gianpaolo CATALANO (*Coll.ex Art.7 D.L.165/01 Ing.Cl.*) “ - *Componente*
  - Geom. Leonardo L. DE GENNARO (*Ass. Tecnico Area T.*) “ - *Componente e segretario verbalizzante*
- Che, in data 28/11/2017 si è tenuta la prima seduta *pubblica* di gara;
- Che, in data 13/12/2017 si è tenuta la seconda seduta *pubblica* di gara;
- Che, in data 23/01/2018 si è tenuta la terza seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 29/01/2018 si è tenuta la quarta seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 13/02/2018 si è tenuta la quinta seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 14/02/2018 si è tenuta la sesta seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 15/02/2018 si è tenuta la settima seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 21/02/2018 si è tenuta la ottava seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 22/02/2018 si è tenuta la nona seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 28/02/2018 si è tenuta la decima seduta *riservata* di gara;
- Che, in data 02/03/2018 si è tenuta l’ undicesima seduta *riservata* di gara;
- Che, in seguito in base alle risultanze dei lavori svolti dalla Commissione di gara in merito alla valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti, di cui alla predette *sedute riservate* di gara, il Responsabile del Procedimento con nota prot. n°6656 del 12/03/2018, ai fini dell’applicazione dell’Art. 29 comma 1 del vigente D.Lgs. 50/2016, ha comunicato l’esito delle “ammissioni” e delle “esclusioni” delle ditte partecipanti alla procedura di gara al Dirigente della UOC Manutenzione e Gestione del Patrimonio (*ex Area Tecnica*);
- Che in seguito alla precitata comunicazione del R.P., il dirigente della UOC Manutenzione e Gestione del Patrimonio, ha preso atto delle “*ammissioni/esclusioni*” di cui alle risultanze dell’operato della Commissione di gara con la relativa Determinazione dirigenziale n°529 del 20/03/2018;
- Che con nota prot. n°7629 del 21/03/2018 inviata a mezzo P.E.C. a tutti i concorrenti nella medesima data del 21/03/18, è stata comunicata l’emanazione del precitato provvedimento che ha determinato le “ammissioni” e le “esclusioni” dalla procedura di gara, comunicando altresì la data della sua relativa pubblicazione sul sito web aziendale del 21/03/2018 e che era stato reso in concreto disponibile;
- Che, così come stabilito nel disciplinare regolamentante le procedure e le fasi di gara, il Responsabile del Procedimento, ha comunicato con nota prot. n°10265 del 23/04/2018 inviata con raccomandata del servizio postale ed anticipata a mezzo fax alle ditte concorrenti che, in data 27/04/2018 ore 10:00 si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l’apertura delle offerte economiche; di ciò ne è stata data informazione anche attraverso il sito web aziendale in data 23/04/2018;
- Che così come sopra specificato, si è tenuta la seduta pubblica di gara in data 27/04/2018, come si rileva dal Verbale di gara n°12; (*in tal proposito, risulta opportuno chiarire che, sul predetto verbale è stato riportato per mero errore che, la seduta di gara si è tenuta presso gli uffici Ingegneria Clinica, siti al Piano Secondo della Palazzina Amministrativa, diversamente la predetta seduta si è tenuta, così come*

comunicato con la succitata nota prot.n.10265/2018, presso la “Sala Eco Room” sita al Piano Primo della Palazzina Amministrativa);

- Che in tale seduta, successivamente alle operazioni di apertura dei plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi a tale fase, la Commissione ha sospeso le operazioni di gara in considerazione delle ammissioni “con riserva” in capo ai concorrenti “TEKNOS SRL” e “MOSCARINO SAS”;
- Che, così come stabilito dalla Commissione di gara nel precitato verbale n°12, è stata chiesta apposita documentazione integrativa inerente l’indicazione dei costi di sicurezza aziendali ai precitati concorrenti, con note prot. n°10798 e prot. n°10802 del 30/04/2018 inviate a mezzo fax in pari data;
- Che, così come richiamato nella succitata seduta di gara del 27/04/2018, la Commissione ha fissato per la data del 14/05/2018 la seduta pubblica per il prosieguo delle operazioni di gara iniziate nella medesima seduta del 27/04/18, pertanto il Responsabile del Procedimento lo ha comunicato alle ditte concorrenti ammesse a tale fase, con nota fax prot. n°11273 del 07/05/2018; di ciò ne è stata data informazione anche attraverso il sito web aziendale in data 07/05/2018.

### ***Ciò Premesso***

Alle ore 10:05 il P.I. Domenico TISO nella veste di Presidente, alla presenza dei sopra citati componenti la Commissione di gara, per lo svolgimento in prosieguo della gara in *seduta pubblica*, dichiara aperta la seduta.

Sono presenti alle operazioni di gara, in rappresentanza delle ditte partecipanti:

- 1) il Sig. Marco CARUSO, in rappresentanza del concorrente TEKNOS SRL.

Il Presidente preliminarmente, si richiama all’ultima seduta di gara del 27/04/2018 di cui al relativo verbale n°12, dal quale si rilevano le operazioni di gara che possono così riassumersi:

- sono stati resi noti i punteggi ottenuti dalle ditte concorrenti, rispetto all’ “*Elemento Qualitativo*” (70 su 100) come specificato nel disciplinare di gara, in riferimento alle sedute tenutesi in data 13/02/18, 14/02/18, 15/02/18, 21/02/18, 22/02/18, 28/02/18, 02/03/18 richiamate in premessa, di cui rispettivi verbali n°5, n°6, n°7, n°8, n°9, n°10 e n°11;
- sono stati aperti i plichi relativi alle offerte economiche di cui alla “*Busta C - Offerta Economica*” rendendo noti i ribassi offerti da ogni ditta concorrente;
- è stato rilevato che, tutti e 3 (tre) i concorrenti nella formulazione dell’offerta economica, hanno utilizzato il modello predisposto dall’A.O. di cui all’ “*Allegato I*” del disciplinare, parte integrante della documentazione di gara, il quale non prevedeva alcuna richiesta circa l’indicazione degli oneri di sicurezza aziendali; uno dei concorrenti comunque, la società FUCCI EDIL RESTAURI SRL, nel compilare il succitato modello, ha aggiunto sul retro dello stesso l’indicazione degli oneri di sicurezza aziendali;
- in considerazione della “non” previsione nel disciplinare di gara -*lex-specialis*- di alcuna informazione circa “*l’indicazione degli oneri di sicurezza aziendali*”, nonché alcuna sanzione od una eventuale esclusione a carico dei concorrenti, non si è proceduto ad escludere nessuno dei concorrenti;
- la Commissione di gara infine, ai fini di una trasparenza amministrativa ed una regolarità di procedura, ha sospeso le operazioni di gara ed ha ammesso “con riserva” i concorrenti “TEKNOS SRL” e “MOSCARINO SAS”, i quali non hanno indicato gli oneri di sicurezza aziendali, attivando l’istituto del “soccorso istruttorio” ai sensi dell’Art.83 comma 9 del vigente testo del D.Lgs.50/2016.

Il Presidente pertanto, informa che, in riferimento alle richieste di integrazioni ai fini del “*soccorso istruttorio*” alle ditte concorrenti “TEKNOS SRL” e “MOSCARINO SAS” come su richiamato, sono pervenute le relative integrazioni all’A.O. come appresso specificato:

N°	Prot. n°	Data	Concorrente
1	11087	03/05/2018	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)
2	11202	04/05/2018	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)

La Commissione procede quindi, all’esame della documentazione integrativa fornita per verificare quanto richiesto come sopra specificato ed in premessa richiamato:

**- TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE):**

La documentazione integrativa prodotta, riguardante apposita dichiarazione sottoscritta ai sensi del D.P.R. 28/12/2000 n°445, dallo stesso soggetto titolare o legale rappresentante della Ditta concorrente che ha sottoscritto l’offerta economica prodotta in gara, circa l’indicazione degli oneri aziendali per la sicurezza, è rispondente a quanto richiesto e completa l’offerta economica prodotta in gara e verificata nella seduta pubblica del 28/04/2018, pertanto le riserve si intendono sciolte.

**- MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA):**

La documentazione integrativa prodotta, riguardante apposita dichiarazione sottoscritta ai sensi del D.P.R. 28/12/2000 n°445, dallo stesso soggetto titolare o legale rappresentante della Ditta concorrente che ha sottoscritto l’offerta economica prodotta in gara, circa l’indicazione degli oneri aziendali per la sicurezza, è rispondente a quanto richiesto e completa l’offerta economica prodotta in gara e verificata nella seduta pubblica del 28/04/2018, pertanto le riserve si intendono sciolte.

In definitiva le ditte concorrenti ammesse al prosieguo della gara sono le seguenti:

N°	CONCORRENTE
1	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)
2	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)
2	FUCCI EDIL RESTAURI SRL - AIROLA (BN)

La Commissione a questo punto, riprende i lavori sospesi nella precedente seduta del 27/04/2018 (*verbale n°12*) e procede secondo quanto regolamentato con il disciplinare di gara, circa l’attribuzione dei punteggi sull’offerta economica, quindi, viene determinato per ogni concorrente l’importo relativo al “prezzo”, previo l’applicazione del ribasso offerto sull’importo assoggettabile a ribasso così come reso noto nella precitata seduta del 27/04/18, restituendone i relativi risultati come appresso riportato:

N°	CONCORRENTE	% di ribasso offerto	Importo netto
1	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)	10,888%	€ 274'038,01
2	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)	18,084%	€ 251'908,80
2	FUCCI EDIL RESTAURI SRL - AIROLA (BN)	22,13%	€ 239'466,51

La Commissione quindi, in conformità del disciplinare di gara, attribuisce il seguente punteggio:

N°	CONCORRENTE	IMPORTO OFFERTO	PUNTEGGIO
1	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)	€ 274'038,01	26,627
3	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)	€ 251'908,80	28,786
2	FUCCI EDIL RESTAURI SRL - AIROLA (BN)	€ 239'466,51	30,000

La Commissione di seguito, formalizza la graduatoria "provvisoria" con il punteggio complessivo comprendente quello relativo all' "**Elemento Qualitativo**" e quello relativo al "**Prezzo**":

N°	CONCORRENTE	PUNTEGGIO "Elemento Qualitativo"	PUNTEGGIO "Prezzo"	TOTALE
<b>1</b>	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)	67,00	26,627	<b>93,627</b>
<b>2</b>	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)	52,00	28,786	<b>80,786</b>
<b>3</b>	FUCCI EDIL RESTAURI SRL - AIROLA (BN)	50,00	30,00	<b>80,00</b>

Successivamente il Presidente, fa presente che, si dovrà procedere alla verifica della congruità delle offerte anormalmente basse ai sensi del comma 3 dell' Art.97 del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione quindi, deve effettuare la verifica dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara ottenuti dai concorrenti ammessi, mediante una verifica del contemporaneo superamento della "doppia soglia" di anomalia, sia sul punteggio relativo all' "*Elemento Qualitativo*", sia sul punteggio relativo al *Prezzo*".

La Commissione quindi, procede come segue:

- viene calcolata la soglia di anomalia sull' "*Elemento Qualitativo*" che è pari a **52**;
- viene calcolata la soglia di anomalia sul capitolo "*Prezzo*" che è pari a **24**;
- vengono verificati i punteggi massimi ottenuti dai concorrenti sul punteggio relativo sull' "*Elemento Qualitativo*" e sul punteggio relativo al "*Prezzo*"; le risultanze di tale verifica in ottemperanza al succitato comma 3 dell' Art.97 del D.Lgs. 50/2016 vengono riportate nell'apposita tabella appresso riportata:

N°	CONCORRENTE	PUNTEGGIO "Elemento Qualitativo"	SUPERAMENTO SOGLIA DI ANOMALIA	PUNTEGGIO "Prezzo"	SUPERAMENTO SOGLIA DI ANOMALIA
<b>1</b>	<b>TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)</b>	67,00	<b>SI</b>	26,627	<b>SI</b>
<b>2</b>	MOSCARINO SAS - S.GIORGIO A CREMANO (NA)	52,00	NO	28,786	<b>SI</b>
<b>3</b>	FUCCI EDIL RESTAURI SRL - AIROLA (BN)	50,00	NO	30,00	<b>SI</b>

- in riferimento ai risultati così ottenuti sul contemporaneo superamento della “doppia soglia” di anomalia, è stata individuata l’offerta “**anormalmente bassa**” relativa al concorrente che viene appreso riportato quale “migliore offerta” anomala:

N°	CONCORRENTE	OFFERTA ANOMALA
1	TEKNOS SRL - S.MARIA CAPUA VETERE (CE)	SI

In base a quanto risultato, la Stazione Appaltante chiederà per iscritto quanto dovuto alla ditta concorrente la cui offerta è risultata anormalmente bassa, in ottemperanza del comma 5 del succitato Art.97.

Alle ore 10:35 la Commissione termina i propri lavori e la seduta viene chiusa.

Il presente verbale consta di n°6 (*sei*) pagine numerate.

Copia del presente verbale, viene trasmesso al Responsabile del Procedimento, per gli opportuni adempimenti e provvedimenti di sua competenza.

La documentazione di gara viene ridepositata nell’apposita cassaforte UOC Manutenzione e Gestione Patrimonio (*ex Area Tecnica*) sita al Piano Terra della Palazzina Amministrativa.

Del ché è verbale

#### **LA COMMISSIONE**

- P.I. Domenico TISO \_\_\_\_\_
- Ing. Gianpaolo CATALANO \_\_\_\_\_
- Geom. Leonardo DE GENNARO (*componente e segretario verbalizzante*) \_\_\_\_\_

#### ***I Rappresentanti delle ditte concorrenti presenti alla seduta di gara:***

- Il Sig. Marco CARUSO della TEKNOS SRL \_\_\_\_\_